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Нормы гражданского права, связанные с действием правовой нормы, я отношу к объединительным (скрепляющим) нормам права [[1]](#footnote-1). Если говорить о классификации объединительных (скрепляющих) норм права, наиболее разумной мне представляется классификация, предложенная О.А. Кузнецовой [[2]](#footnote-2).

Согласно данной классификации (в которую я внес некоторые коррективы) объединительные (скрепляющие) нормы права делятся на:

1. системообъединяющие: принципы права; дефинитивные нормы;

2. системоскрепляюшие: презумпции; юридические фикции;

3. системосохраняющие: нормы, связанные с действием нормативного правового акта (созидательные и правопрекращающие); коллизионные.

В настоящей статье я рассмотрю действие гражданско-правовой нормы, исследуя ее рождение (принятие, вступление в силу, введение в действие), жизнь (действие правовой нормы во времени, в пространстве и по кругу лиц) и смерть (утрата силы и прекращение действия). Правовые нормы, регулирующие весь этот процесс, я назвал: нормы, связанные с действием правовой нормы. Эти нормы, в свою очередь, делятся на 1) созидательные и правопрекращающие; и 2) темпорально-пространственные.

1. **Нормы, направленные на введение в действие и прекращение нормативного правового акта (созидательные и правопрекращающие);**

Эта группа норм делится на:

- нормы, направленные на введение нормативного правового акта в действие (созидательные);

- нормы, направленные на прекращение нормативного правового акта (правопрекращающие); .

**Созидательные нормы**

В пункте 1 статьи 4 Конституции РК закреплено: *«Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств республики, а также нормативных постановлений Конституционного Суда и Верховного Суда Республики».*

Из этой нормы можно сделать несколько выводов.

Во-первых, здесь говорится о действующем праве, хотя дальше перечисляются акты законодательства. Это означает, что согласно Конституции РК право и закон по объему равны. Это значит, что нет права вне закона;

Во-вторых, раз есть действующее право, значит, есть и недействующее? Как ни парадоксально это звучит, но это так. Есть право не действующее, но вступившее в силу.

В-третьих, когда говорят «действующее право», «действующее законодательство», это тавтология. Законодательство не может быть недействующим. Если закон принят и введен в действие, это уже действующий закон. Поэтому когда я редактирую тексты моих учеников и встречаю словосочетание «действующее законодательство», слово «действующее» я всегда вычеркиваю.

Таким образом, толкование данной нормы Конституции РК возможно только с помощью разграничения понятий «вступление в силу» и «введение в действие» нормативных правовых актов.

**Вступление в силу и введение в действие нормативных правовых актов.** В российской литературе является дискуссионным вопрос о разграничении между понятиями «вступление в силу» и «введение в действие». Причем общий вывод, как привило, сводится к тому, что даты вступления в силу и введения в перспективное действие должны всегда совпадать [[3]](#footnote-3).

В принципе это было бы, на мой взгляд, наиболее разумным решением. Однако в Казахстане все пошло по другому. Начало было положено Конституцией РК.

В пункте 2 статьи 82 Конституции РК было закреплено: *«Законы Республики вступают в силу после их подписания Президентом Республики»*

Между тем без опубликования закона он никак не может быть введен в действие. Между вступлением в силу и введением в действиеобразовался временной разрыв.

О введении в действие говорится в пункте 8 статьи 82 Конституции РК:

*«8. Порядок разработки, представления, обсуждения, введения в действие и опубликования законодательных и иных нормативных правовых актов Республики регламентируется специальным* [*законом*](jl:37312788.0.1005064226_0) *и регламентами* [*Парламента*](jl:1013401.0%20) *и* [*его Палат*](jl:1013427.3800%201023877.2500%20)*».*

Таким образом, получается, что вступление в силу и введение в действие – это два разных этапа принятия закона. Путаница в этих понятиях всегда была и продолжается и в литературе, и на практике, в том числе – законодательной практике.

В какой то степени при разграничении этих двух понятий можно руководствоваться нормативным постановлением Конституционного Совета РК от 29 октября 1999 года № 20/2 «О представлении председателя Сарыаркинского районного суда города Астана о признании неконституционной [статьи 36](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1009108#sub_id=360000) Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах».

Конституционным Советом было разъяснено:

*«В* [*пунктах 2*](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#sub_id=620200) *и* [*8 статьи 62*](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#sub_id=620800) *Конституции Республики использованы термины «вступают в силу» и «введение в действие», которые несут различные смысловые нагрузки и обозначают неравнозначные понятия. Так, законопроект, рассмотренный и одобренный Мажилисом, а затем принятый Сенатом Парламента Республики в порядке, установленном* [*пунктом 4 статьи 61*](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#sub_id=610400) *Конституции, становится законом. Но это не означает, что ему придан полный законодательный статус, поскольку обретение им соответствующей юридической силы возможно лишь после подписания закона главой государства (*[*пункт 2 статьи 62*](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#sub_id=620200) *Конституции РК).*

*Подписание закона Президентом Республики свидетельствует о том, что он приобрел завершенную юридическую форму, занял свое место в иерархии нормативных правовых актов и влился в правовую систему государства. Но и факт обретения законом юридической силы еще не означает начало регулирования общественных отношений и поэтому не может повлечь ожидаемых правовых последствий, то есть это еще недействующий закон. Законодательный процесс еще не окончен.*

*Конституционная процедура предусматривает обязательное обнародование закона.*

*Это следует из* [*подпункта 2) статьи 44*](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#sub_id=440200) *Конституции РК, устанавливающего конституционную обязанность главы государства обнародовать подписанный им закон. Указанная стадия является завершающей в законотворческом процессе. После публикации законодательного акта можно говорить о фактическом введении в действие юридической силы закона».*

Ключевыми здесь являются слова о том, что «после подписания закона Президентом Республики он приобрел завершенную юридическую форму, занял свое место в иерархии нормативных правовых актов и влился в правовую систему государства». Конституционный Совет попытался как то объяснить то несуразное положение, в котором оказывается закон после его подписания Президентом Республики: вроде принят и в то же время не действует. В то же время как юрист я могу принять, что закон «приобрел завершенную юридическую форму». Но понять, каким образом недействующий закон может «занять свое место в иерархии нормативных правовых актов и влиться в правовую систему государства», я понять не могу.

Я не могу обвинять Конституционный Совет в искажении правовой действительности. Он как мог попытался объяснить сложившиеся противоречия в толковании положений Конституции РК. Однако объяснить сложившуюся ситуацию с Конституцией РК без применения положений глубокой теории права невозможно.

Предлагаю свой вариант толкования положений Конституции РК.

Представляется, что здесь можно применить теорию «несозревших прав»

**К вопросу о теории «несозревших прав».** В юридической литературе достаточно широко распространена теория так называемых «несозревших прав».

Ранее я проанализировал эту теорию применительно к корпоративному праву: акционер имеет право на дивиденды, но реализовать это право он может только при распределении дивидендов[[4]](#footnote-4).

. С момента создания корпорации или с момента вступления в корпорацию у акционера (участника) появляется право членства (участия). Из этого права вытекают права на участие в управлении, на получение дивидендов или части ликвидационного имущества и т.п. Но для того, чтобы возникло, например, непосредственное право на получение конкретных дивидендов, необходим еще один юридический факт, а именно, решение общего собрания корпорации о распределении дивидендов. А что же тогда возникает, какие права и обязанности, - из юридического факта приобретения членства (права участия)?

По этому вопросу высказаны десятки точек зрения, зачастую пересекающихся, но в большей части взаимоисключающих друг друга.

Необходимо иметь в виду, что право участия (членства) - не единственный правовой феномен, из которого не возникает конкретных прав и обязанностей. В гражданском праве таких случаев немало.

Один из таких случаев был приведен Ю. Г. Басиным еще в 1963 г. в его монографии «Вопросы советского жилищного права».

Анализируя права нанимателя в договоре найма жилого помещения в домах государственного жилищного фонда, Ю.Г. Басин вычленил потенциальное и действенное состояние субъективных гражданских прав. Он также установил, что юридические факты могут не только порождать, прекращать и изменять правоотношения, но и преобразовывать состояние субъективных прав и переводить их из потенциально-определенного в действенное состояние [[5]](#footnote-5).

Здесь мы тоже имеем классический пример «отложенного правоотношения»: правоотношение возникло из договора найма жилого помещения, но если одни права и обязанности возникают сразу, то другие – через определенное или неопределенное время.

Подобных случаев на самом деле немало в гражданском праве. И один из самых известных и самых спорных – это условные сделки, а конкретнее – сделки под отлагательным условием. В этой сделке права и обязанности возникают не с момента совершения сделки, а с момента наступления оговоренного в сделке условия. А что же тогда существует в промежутке между совершением сделки и наступлением условия? В литературе этот период между совершением сделки и наступлением условия называют «нерешительным состоянием».

Таким образом, мы установили наличие многочисленных ситуаций в гражданском праве, когда возникают так называемые «отложенные правоотношения» или «нерешительное состояние».

**Применение теории «несозревших прав» к созидательным нормам.** Выше я привел примеры применения теории «несозревших прав»к гражданско-правовым отношениям. Но я не вижу препятствий к применению этой теории к правоотношениям в других отраслях права, и в частности к отношениям, регулируемым нормами о вступлении в силу и введении в действие нормативных правовых актов.

Итак, после вступления в силу закон приобретает регулирующие функции, но это «несозревшие функции». Для того, чтобы закон стал полноценным законом, способным регулировать общественные отношения, необходимо два юридических факта: вступление в силу и введение в действие. И только после введения в действие закон становится полноценным законом, до этого все его функции по регулированию общественных отношений находятся в спящем состоянии.

Поэтому нельзя согласиться с утверждением Конституционного Совета о том, что после вступления в силу закон «занял свое место в иерархии нормативных правовых актов и влился в правовую систему государства». Ничего он не занял и никуда не влился. До тех пор, пока он не будет введен в действие, это недействующий закон и признание его влившимся в правовую систему государства будет противоречить формуле Конституции РК о «действующем праве».

Путаницы в применении понятий «вступают в силу» и «вводятся в действие» на практике очень много.

Как пишет И. Ю. Лоскутов, «сожалению, приходится констатировать, что и по сей день большинство государственных органов по-прежнему не вполне четко понимают, когда их нормативные документы «вступают в силу», а когда «вводятся в действие». В качестве позитивного примера можно привести только Верховный Суд и Национальный Банк...Прочие центральные органы государственной власти во главе с Министерством юстиции предпочитают отделываться дежурной фразой о том, что издаваемые ими нормативные правовые акты «вступают силу со дня государственной регистрации» ([приказ](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1033197) министра юстиции Республики Казахстан от 23 августа 2002 года № 125) [[6]](#footnote-6)».

Проанализируем, однако, другое утверждение И. Ю. Лоскутова. Он пишет: «А основанием для такого заключения послужила крайне неудачная формулировка [статьи 38](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1009108#sub_id=380000) Закона «О нормативных правовых актах». Она гласит, что для нормативных правовых актов, подлежащих государственной регистрации в Министерстве юстиции Республики Казахстан, с одной стороны, «такая регистрация является необходимым условием их введения в действие», а с другой, «незарегистрированные нормативные правовые акты не имеют юридической силы».

Резонный вопрос - могут ли изданные в надлежащем порядке, но не зарегистрированные нормативные правовые акты совершенно не иметь никакой юридической силы? Думается, нет. Следует, что нормативные правовые акты, издаваемые центральными органами государственной власти и подписанные уполномоченным лицом, но для которых возможна в последующем регистрация в Министерстве юстиции, приобретают завершенную юридическую форму, занимают свое место в иерархии нормативных правовых актов и вливаются в правовую систему государства по аналогии с теми разъяснениями, которые были даны Конституционным Советом применительно ко всем законам РК».

А мне думается, что здесь И.Ю. Лоскутов неправ. И ссылка на толкование Конституционного Совета здесь неуместна. Конституционный Совет имел в виду законы, вступившие в силу. А в данном случае нормативные правовые акты вступят в силу только после их регистрации. И совершенно правильным является критикуемая И. Ю. Лоскутовым норма ст. 38 ныне отмененного Закона о нормативных правовых актах о том, что «незарегистрированные нормативные правовые акты не имеют юридической силы», и ст. 35-1 действующего Закона о правовых актах о том, что «нормативные правовые акты, указанные в подпунктах 6), 7), 8) и 9) [пункта 2 статьи 7](#sub70200) настоящего Закона, подлежат государственной регистрации в органах юстиции. Такая регистрация является необходимым условием их вступления в силу».

До вступления в силу нормативный правовой акт ничего из себя не представляет и никакой юридической силой не обладает. И даже несозревших или спящих функций в нем не наблюдается. До вступления в силу он остается в роли законопроекта.

Только после регистрации (там, где она необходима) законопроект вступает в силу и становится «спящим» или «несозревшим» нормативным правовым актом, приобретающим полновесные функции только после введения его в действие.

Неудачное решение вопроса в пункте 2 статьи 82 Конституции РК относительно времени вступления в силу закона породило и законодательное обоснование этого неудачного решения. Статья 42 Закона о правовых актах четко различает две стадии: вступление в силу и введение в действие. Она так и называется: «Время вступления в силу и введения в действие нормативных правовых актов».

Пункт 1 Статья 42 Закона о правовых актах посвящен вступлению в силу и гласит:

*«1. Нормативные правовые акты, за исключением нормативных правовых актов, указанных в части второй настоящего пункта, вступают в силу после их подписания.*

*Нормативные правовые акты, подлежащие государственной регистрации в органах юстиции в соответствии со* *[статьей 35-1](jl:37312788.35010000 ) настоящего Закона, вступают в силу со дня государственной регистрации».*

Все остальные пункты (2-8) статьи 42 Закона о правовых актах посвящены введению в действие нормативных правовых актов.

Между тем возможно и иное решение вопроса, чем спор о соотношении понятий «вступление в силу» и «введение в действие». Например, в Законе Республики Армения от 21 марта 2018 г. «О нормативных правовых актах» к нормативным правовым актам Республики Армения применяется только понятие «вступление в силу» (Ст. 23 Закона о нормативных правовых актах). Понятие «введение в действие» употребляется лишь в связи правовыми актами Комиссии Евразийского экономического союза (ст. 24 Закона о нормативных правовых актах).

В Законе Армении применяются термины «прекращение действия» и «признание утратившим силу» (ст. ст. 36, 37 Закона о нормативных правовых актах)., однако разрыва времени между ними нет: в случае признания нормативного правового акта утратившим силу его действие прекращается. Применение термина «признание утратившим силу» связано с тем, что действие нормативного правового акта может быть прекращено не только в случае признания утратившим силу, но и в случае признания нормативного правового акта недействительным (ст. 36 Закона о нормативных правовых актах).

В Законе Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. «О нормативных правовых актах» также отсутствует понятие «введение в действие», есть только понятие «вступление в силу» (ст. 64 Закона о нормативных правовых актах). Есть понятие «прекращение действия», но оно также по срокам жестко связано с понятием «признание утратившим силу» (ст. 68 Закона о нормативных правовых актах).

Термин «введение в действие» отсутствует также в Законе Республики Узбекистан от 4 декабря 2012 г. «О нормативно-правовых актах (новая редакция)». Используется только термин «вступление в силу» (ст. 30 Закона о нормативных правовых актах). Прекращение действия нормативного правового акта также неразрывно связано с признанием его утратившим силу (ст. 35 Закона о нормативных правовых актах).

Таким образом, в соответствии с этими законами нет разрыва по времени между понятиями «прекращение действия» и «признание утратившим силу». Я считаю, что это было бы правильным решением и для законодательства Казахстана.

**Правопрекращающие нормы**

Законы, как и все предметы и явления, не могут быть вечными. Рано или поздно они устаревают и умирают.

Термины, применяемые при прекращении правовой нормы, являются зеркальным отражением терминов, применяемых при возникновении правовой нормы: утрата силы и прекращение действия.

О признании нормативных правовых актов утратившими силу говорится в ст. 27 Закона о правовых актах:

*«1. В связи с принятием нормативного правового акта подлежат признанию утратившими силу нормативные правовые акты или их структурные элементы, если они противоречат включенным в новый нормативный правовой акт нормам права или поглощаются ими».*

  Прекращение действия нормативного правового акта. В п. 2 статьи 46 Закона о правовых актах закреплены нормы о прекращении действия нормативного правового акта.

*«2. Нормативный правовой акт (его часть или части) прекращает свое действие в случаях:*

*1) истечения срока, на который был принят акт (его часть или части);*

*2) принятия нового нормативного правового акта, которому противоречат положения ранее изданного нормативного правового акта, его части (часть) или который поглощает ранее изданный акт или его часть (части);*

*3) признания принятого акта неконституционным в порядке, установленном* *[Конституцией](jl:1005029.740000.1000022641_0" \o "Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.09.2022 г.)) Республики Казахстан;*

*4) признания акта или его части (частей) утратившим силу органом, принявшим этот акт, или иным уполномоченным на это органом.*

*3. Опубликование нормативного правового акта о прекращении или приостановлении действия другого нормативного правового акта осуществляется в порядке, предусмотренном настоящим Законом».*

В отличие от регулирования принятия нормативных правовых актов в регулировании прекращения их действия допущено много путаницы. В частности, в ст. 46 Закона о правовых актах говорится о прекращении действия нормативного правового акта, однако в ст. 27 Закона о правовых актах об этом же говорится как об утративших силу нормативных правовых актах.

Мне кажется, что в этих случаях следует говорить прежде всего о признании нормативных правовых актовутратившими силу. Прекращение действия нормативного правового акта – это процесс, который иногда выходит за временн***ы***е рамки момента утраты силы нормативных правовых актов.

В качестве яркого примера, когда при утрате нормативным правовым актом юридической силы действие этого нормативного правового акта может продолжиться, является п. 2 ст. 383 ГК, который гласит:

*«2. Если после заключения договора законодательством устанавливаются обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда законодательством установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров».*

Другим примером может быть так называемая «дедушкина оговорка», которая применяется в законодательстве об иностранных инвестициях и о недропользовании. Суть «дедушкиной оговорки» заключается в том, что в случае ухудшения положения инвестора в результате принятия нового законодательства к нему применяется законодательство, действовавшее в момент осуществления им инвестиций [[7]](#footnote-7).

Рассмотрим случай прекращения действия нормативного правового акта, предусмотренный подпунктом 4) п. 2 ст.46 Закона о правовых актах, то есть в случае:

«*4) признания акта или его части (частей) утратившим силу органом, принявшим этот акт, или иным уполномоченным на это органом».*

Под «иным уполномоченным на это органом» понимается, скорее всего, вышестоящий орган. Но сюда же необходимо отнести и суд.

Такое право суда вытекает, в любом случае, из ГК и ГПК.

В п. 1 ст. 9 ГК закрепляется, что защита гражданских прав осуществляется судом, [арбитражем](jl:35110250.40000 ) путем, в том числе: признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству Республики Казахстан акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа.

В ст. 9 ГК говорится просто об акте, без уточнения, идет ли речь о ненормативном правовом акте, или сюда включается также и нормативный правовой акт. Я думаю, что законодатель, говоря об акте, имел в виду оба вида правовых актов.

Статья 298 ГПК закрепляет следующее:

*«1. Гражданин или юридическое лицо, на которых распространяется действие* *[нормативного правового акта](jl:37312788.70000.1005067269_0" \o "Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V \«О правовых актах\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2023 г.)), считающие, что принятым и опубликованным в предусмотренном* *[законом](jl:37312788.0.1005064226_0" \o "Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V \«О правовых актах\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2023 г.)) порядке нормативным правовым актом нарушаются их права и законные интересы, гарантированные Конституцией и законами Республики Казахстан, вправе обратиться в суд с иском о признании этого нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в отдельной части.*

*Прокурор в случае отклонения протеста на несоответствующий закону нормативный правовой акт органом или должностным лицом, издавшим незаконный нормативный правовой акт, либо вышестоящим органом или должностным лицом обращается в суд с иском о признании нормативного правового акта незаконным».*

Следовательно, речь идет о признании нормативного правового акта противоречащим закону, а при обращении с иском прокурора - о признании нормативного правового акта незаконным. Это в общем то одно и то же. Неясно, зачем в отношении одного и того же явления использовать в законе разные формулировки. Это законотворческая небрежность.

В п. 2 ст. 401 ГПК закреплено следующее:

*«2. Решение суда, которым нормативный правовой акт полностью или в отдельной его части признан несоответствующим закону и недействующим, обязательно для государственного органа или должностного лица, принявшего этот нормативный правовой акт. Решение обязательно для неопределенного круга лиц, на права и свободы, законные интересы которых распространялось действие оспоренного подзаконного нормативного правового акта».*

Следовательно, решением суда нормативный правовой акт признается несоответствующим закону и недействующим. Значит, прекращение действия нормативного правового акта состоялось. Но как обстоит дело с утратой им силы?

Я приведу на этот счет выдержки из Комментария к ГПК:

  «Признание нормативного правового акта незаконным означает, что он не порождает правовых последствий со дня его издания. Поэтому нет необходимости обязывать орган или должностное лицо, издавшее правовой акт, отменять его.

Последствиями признания оспариваемого нормативного правового акта недействительным полностью или в части являются, в частности, утрата обязательной силы этого нормативного правового акта или его части с момента его принятия [[8]](#footnote-8).

Я полностью согласен с этим. С признанием судом нормативного правового акта недействующим суд одновременно признает его и утратившим силу. Предпримет орган, принявший этот нормативный правовой акт, какие либо действия по его отмене или нет, для юридической силы акта никакого значения не имеет. Однако для окружающих это имеет информативное значение. Поэтому было бы желательно предусмотреть законодательно обязанность органа устранить недействующий и утративший силу акт из общественной жизни (удалить из перечня нормативных правовых актов, устранить регистрацию, опубликовать об этом сообщение в печати и т.п.).

В российской юридической литературе делаются попытки отнести признание недействующим правового акта к мерам ответственности [[9]](#footnote-9). С такими утверждениями нельзя согласиться.

Мерой ответственности в данном случае будет выступать ответственность за вред, причиненный государственными органами в результате издания актов, не соответствующих законодательным актам (п. 1 ст. 922 ГК). Это самостоятельный способ защиты гражданских прав. Признание недействующим правового акта мерой ответственности приведет к тому, что за одно и то же нарушение государство в лице государственного органа будет отвечать дважды.

Да и признаков ответственности в признании недействующим правового акта не обнаруживается. Взять хотя бы субъекта ответственности. Г. А. Трофимова пытается найти его в лице конкретного государственного органа или должностного лица. Между тем любой правовой акт выносится от имени государства. Государственные органы – это всего лишь образования, через которые государство осуществляет свою деятельность. Самостоятельно, от своего имени государственный орган выступает только в тех редких случаях, когда он вступает в гражданско-правовые отношения как юридическое лицо (закупка мебели для офиса, ремонт здания и т.п.).

Когда государственный орган выполняет возложенные на него функции, он всегда выступает от имени государства. А государство не несет и не может нести ответственность за ошибочно принятые правовые акты. Единственное, что оно возложило на себя законодательно – это нести ответственность за неблагоприятные последствия, которые были причинены гражданам или юридическим лицам принятым и признанным незаконным правовым актом (ст. 922 ГК).

**2. Темпорально-пространственные нормы гражданского права**

Нормы гражданского права, связанные с действием нормативного правового акта, можно разделить на три группы:

-определяющие действие нормы во времени (темпоральные нормы);

-определяющие действие нормы в пространстве (пространственные нормы);

-определяющие действие нормы по субъектам права (субъектные нормы).

**Темпоральные нормы** [[10]](#footnote-10)

Действие нормативного правового актаво времени определяется с момента введения его в действие и до момента, когда его действие прекращается. Как правило, нормативный правовой акт действует на будущее время и обратной силы не имеет, за некоторыми исключениями.

  Различаются три типа действия норм права во времени: действие вперед (немедленное или перспективное), обратного действия (ретроактивное) и переживание закона (ультраактивное).

**Действие вперед норм права** [[11]](#footnote-11).Применение нормы права к отношениям, возникающим после введения в действие актов гражданского законодательства, закрепляется в п. 1 ст. 4 ГК:

*«1. Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено».*

Действие вперед норм права можно разделить на немедленное и перспективное действия. В качестве общего правила выступает перспективное действие норм права. Норма права применяется ко всем отношениям, возникшим в результате действия новых нормативных правовых актов, принятых после введения в действие данной нормы права. Немедленное действие нормы права возникает применительно к длящимся отношениям, то есть к отношениям, возникшим до принятия нормы права, и продолжающим действовать и после ее принятия. Вот к этим продолжающимся действовать отношениям и применяется норма права.

**Обратное действие или ретроактивность закона.** Изменение законодательства не влечет автоматического изменения гражданских правоотношений, и они сохраняются такими, какими были в момент законного возникновения.

Эти положения служат содержанием принципа «закон обратной силы не имеет». Этот принцип закреплен практически во всех юрисдикциях и имеет корни еще в римском праве, в котором было установлено: “Lex ad praeteriam non valet” («Закон обратной силы не имеет») [[12]](#footnote-12).

Это правило закреплено и в казахстанском законодательстве. В п.1 ст. 43 Закона о правовых актах закреплено: *«Действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие».*

Исключения из этого правила закреплены в п. 2 ст. 43 Закона о правовых актах. В соответствии с этим пунктом можно выделить два случая возможности придания обратной силы вновь принятому нормативному правовому акту или его части:

- когда нормативный правовой акт исключает обязанности, возложенные на граждан, или улучшает их положение;

- когда обратная сила нормативного правового акта или его части предусмотрена им самим или актом о введении в действие нормативного правового акта.

Однако в Конституции РК предусмотрены случаи, когда нормативный правовой акт не может придавать ему обратную силу. В подпункте 5) пункта 3 статьи 77 Конституции РК предусмотрено, что *«законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют».*

Это положение детализировано в ст. 43 Закона о правовых актах:

*«3. Законы, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют.*

*4. Законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, обратной силы не имеют».*

Хотя здесь говорится только о законах, надо полагать, что такой запрет распространяется на все нормативные правовые акты. Закон о правовых актах просто повторил положения Конституции РК, а в Конституции зачастую под термином «закон» понимается все законодательство РК.

Можно выделить два вида обратной силы закона:

- максимальное, то есть действие с момента возникновения правоотношений;

- минимальное, то есть действие с какой-либо более поздней даты, чем дата возникновения правоотношения [[13]](#footnote-13).

Например, в п. 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 410-I «О введении в действие Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть)» содержится следующее положение:

*«8. Действие* *[статей 922](jl:1013880.9220000%20) и* *[923](jl:1013880.9230000%20) Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть) распространяется также на случаи, когда причинение вреда потерпевшему имело место до 1 июля 1999 года, но не ранее 1 июля 1996 года, и причиненный вред остался невозмещенным».*

Это и есть минимальное действие обратной силы закона.

Исключения из принципа «закон обратной силы не имеет», которые устанавливаются законодательством (но не соглашением сторон), сводятся к следующему:

а) придание закону обратной силы и распространение его на отношения, возникшие до его принятия.

б) иногда законодательный акт устанавливает, что изменения гражданского законодательства не распространяются на некоторые виды правоотношений, если такие изменения ухудшают положение субъекта права. Такое положение содержалось, например, в ст. 6 Закона об иностранных инвестициях, ныне отмененного.

в) установление правила, в силу которого отношения, возникшие до принятия нового закона, сохраняются, но их содержание изменяется. Например, изменение размера квартирной платы, коммунальных платежей и т.п.

Нередко новым законодательством придается обратная сила срокам, имеющим правообразующее значение, например, срока приобретательской давности. Напротив, согласно п. 5 Постановления Верховного Совета Республики Казахстан «О введении в действие Гражданского кодекса Республики Казахстан (общая часть)» сроки исковой давности, предусмотренные ГК, применяются к спорам, основанием для которых послужили обстоятельства, возникшие после введения в действие ГК.

Таким образом, общим и закрепленным в законодательстве многих стран и международных документах правилом является положение о том, что нормативные правовые актам, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, не применяются к отношениям, возникшим до принятия этих актов.

Однако в Казахстане сложилась невероятная ситуация, когда постановлением Конституционного Совета РК нормативным правовым актам, возлагающим новые обязанности на граждан или ухудшающим их положение, вопреки Конституции РК придана обратная сила.

Согласно пункту 3 постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 марта 1999 года «Об официальном толковании пунктов 1 и 2 статьи 14, пункта 2 статьи 24, подпункта 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан», *«вышеприведенную норму Конституции РК следует понимать так, что обратной силы не имеют те законы, которые относятся к сфере регулирования юридической ответственности граждан за правонарушения и устанавливают новые виды ответственности или усиливают ее путем введения новых санкций, то есть ухудшают положение граждан, совершивших правонарушение».*

Это постановление прямо противоречит подпункту 5) пункта 3 статьи 77 Конституции РК, согласно которому законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют. Из этой нормы Конституции РК ясно вытекает, что обратной силы не имеют не только «те законы, которые относятся к сфере регулирования юридической ответственности граждан за правонарушения и устанавливают новые виды ответственности или усиливают ее путем введения новых санкций, то есть ухудшают положение граждан, совершивших правонарушение». Конституционный Совет прямо проигнорировал положение Конституции, которая говорит о том, что обратной силы не имеют также и законы, «возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение».

Противоречащее Конституции РК постановление Конституционного Совета активно применяется на практике.

В частности, в соответствии с подпунктом 3) п. 1 ст. 52 Трудового кодекса РК № 414-V, принятом 23 ноября 2015 г. «трудовой договор с работником по инициативе работодателя может быть расторгнут в случаях:

3) снижения объема производства, выполняемых работ и оказываемых услуг, повлекшего ухудшение экономического состояния работодателя».

Данное положение стало применяться к работникам, заключившим трудовой договор гораздо раньше вступления закона в силу, что противоречило Конституции РК.

Генеральной прокуратурой письмом от 19 января 2016 года № 2-010721-16-03143 на вопрос относительно обратной силы [подпункта 3 пункта 1 статьи 52](jl:38910832.520103%20) Трудового кодекса Республики Казахстан был дан следующий ответ:

*«Действительно,* *[подпункт 5 пункта 3 статьи 77](jl:1005029.770305.1000022441_0" \o "Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.09.2022 г.)) Конституции Республики Казахстан гласит, что законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют.*

*При этом согласно* *[пункту 3](jl:1012617.300.1000209450_0" \o "Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 марта 1999 года № 2/2 Об официальном толковании пунктов 1 и 2 статьи 14, пункта 2 статьи 24, подпункта 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан) постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 марта 1999 года № 2/2* [*подпункт 5 пункта 3 статьи 77*](jl:1005029.770305.1000022441_1) *Конституции Республики Казахстан следует понимать так, что обратной силы не имеют те законы, которые относятся к сфере регулирования юридической ответственности граждан за правонарушения и устанавливают новые виды ответственности или усиливают ее путем введения новых санкций, то есть ухудшают положение граждан, совершивших правонарушение.*

*В этой связи, поскольку введенный в действие с 1 января 2016 Кодекс (в частности, подпункт 3 пункта 1 статьи 52 Кодекса) не устанавливает ответственность, а лишь регламентирует порядок расторжения трудового договора, полагаем, что рассматриваемая норма распространяется и на трудовые отношения, возникшие до 1 января 2016 года».*

Приведем еще одно характерное дело.

*Е. обратилась с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, указывая, что лицензия получена ею в 1999 г., а Закон об адвокатской деятельности, предусматривающий возможность лишения лицензии ввиду утраты гражданства, введен в действие в 2003 г, поэтому решение суда вступило в противоречие с п.1 ст. 4 ГК.*

*Постановлением коллегии по гражданским делам Костанайского областного суда от 22 апреля 2009 г. № 2-547/2009 решение было оставлено без изменения. При этом коллегия сослалась на постановление Конституционного Совета РК* *от 10 марта 1999 года и указала, что указываемый ответчиком подпункт 7) пункта 1 статьи 12 Закона об адвокатской деятельности не относится к сфере регулирования юридической ответственности граждан за правонарушения, не устанавливает новый вид ответственности, не усиливает пункт 1 статьи 12 Закона об адвокатской деятельности путем введения новых санкций и не ухудшает положение граждан, совершивших правонарушение.*

Придание нормативному правовому акту, ухудшающему положение граждан, обратной силы приобрело в Казахстане почти обыденный характер.

Таким образом, Конституционный Совет РК, призванный следить за тем, чтобы нормы законодательства соответствовали Конституции РК, сам принял постановление, грубо и очевидно нарушающее Конституцию РК, что способствовало распространению незаконной и порочной практики, нарушающей права граждан.

Я очень надеюсь, что Конституционный Суд РК заинтересуется этой ситуацией и примет соответствующие меры, чтобы исправить грубую ошибку своего предшественника.

**Переживание закона (ультраактивность закона).** Под переживанием закона (ультраактивностью закона) понимается правовое явление, прямо противоположное обратной силе закона, то есть применение норм нормативного правового акта, утратившего силу, к отношениям и фактам, имевшим место во время его действия. То есть переживание закона – это продолжение действия закона после его отмены.

В п. 2 ст. 4 ГК закреплено следующее:

*«2. По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие».*

  В п. 2 ст. 4 ГК речь идет о так называемых длящихся отношениях. Права и обязанности, возникшие до введения в действие нового закона, регулируются старым законом. Практически это применение принципа «закон обратной силы не имеет» к длящимся отношениям.

Согласно [п. 4](jl:37312788.430400.1006483853_0" \o "Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V \«О правовых актах\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2023 г.)) ст. 43 Закона о правовых актах *«законодательные акты, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют».* Из этого вытекает, что в этих случаях законодатель не может придать закону обратную силу, как он может сделать в отношении других законов.

Следовательно, к этим отношениям применяется прежнее законодательство, фактически отмененное. В этом и заключается «переживание закона». Закон, юридически отмененный, переживает себя и продолжает действовать в отношении отдельных, прямо предусмотренных законодательством отношений.

**Пространственные нормы**

Что касается действия казахстанского гражданского законодательства в пространстве, то здесь применимо одно исходное правило: это законодательство действует на всей территории РК, включая те площади или поверхности, которые относятся к территории государства в силу международных договоров или общепринятых международных обычаев (территориальные воды; корабли, плавающие под флагом Республики Казахстан, территории посольств, консульств государства, космические корабли (станции) со знаком государства и т.п.). Однако орган, издавший нормативный правовой акт, может ограничить действие данного акта (например. Законы о свободных экономических зонах, о Международном финансовом центре «Астана» и др.).

Статьей 2 ГК допускаются ограничения перемещения товаров и услуг, которые вводятся в соответствии с законодательными актами, если это необходимо для обеспечения [безопасности](jl:31106860.220000.1002352395_0" \o "Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года № 527-IV \«О национальной безопасности Республики Казахстан\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.01.2024 г.)), защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и [культурных ценностей](jl:30081960.10012.1000564607_0" \o "Закон Республики Казахстан от 15 декабря 2006 года № 207-III \«О культуре\» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.07.2023 г.)).

В то же время надо иметь в виду, что такие ограничения могут вводиться только законом. Любой акт государственного или местного представительного или исполнительного органа, устанавливающий такие ограничения, должен быть признаны недействительным и не должен применяться. Поэтому незаконны, например, различного рода правила и ограничения о запрете на вывоз отдельных категорий товара с территории отдельных областей.

В ст. 47 Закона о правовых актах закрепляется:

*«1. Нормативные правовые акты Республики Казахстан, принятые Президентом Республики Казахстан, Председателем Совета Безопасности Республики Казахстан, Парламентом Республики Казахстан, Правительством Республики Казахстан, центральными исполнительными и иными центральными государственными органами, распространяют свои действия на всю территорию Республики Казахстан, если в самих нормативных правовых актах или актах об их введении в действие не установлено иное.*

*2. Нормативные правовые акты, принятые* *[местными представительными и исполнительными органами](jl:1005029.850000 ), ревизионными комиссиями, действуют на территории соответствующей административно-территориальной единицы».*

Территория РК в существующих границах является целостной, неделимой и неприкосновенной.

Понятие «территория РК» тесно связано с понятием «суверенитет РК». Согласно пункту 2 статьи 2 Конституции РК «суверенитет Республики распространяется на всю ее территорию».

«Государственная граница Республики Казахстан (далее - Государственная граница) - линия и проходящая по ней вертикальная плоскость, определяющие пределы территории Республики Казахстан (суши, вод, недр, воздушного пространства) и пространственный предел действия государственного суверенитета Республики Казахстан» (ст. 1 Закона о государственной границе от 13 января 1993 г.).

В случаях, предусмотренных законом, на территории Казахстана может применяться законодательство другой страны. В качестве закона в данном случае выступают нормы международного частного права (соответствующие разделы в ГК, ГПК, Законе о браке (супружестве) и семье).

**Субъектные нормы**

Продолжением действия нормы права в пространстве является действие нормы права по кругу лиц.

Действие норм права по кругу лиц определяется кругом тех юридических и физических лиц, которые обязаны соблюдать и исполнять данный нормативный правовой акт. Как правило, норма права действует в отношении всех лиц, находящихся на территории данного государства, за некоторыми исключениями, оговоренными в его законодательстве (дипломаты, граждане, находящиеся за границей, работники отдельных отраслей экономики и т.п.).

Поэтому действие нормативного правового акта по кругу лиц во многом совпадает с действием нормативного правового акта в пространстве. Как отмечается в теории права, «порядок действия нормативного правового акта по кругу лиц является производным от их действия по территории» [[14]](#footnote-14). В Законе о нормативных правовых актах Армении Глава 6 называется «Действие нормативного правового акта во времени, пространстве и по кругу лиц», однако в главе содержатся только статьи, посвященные действию нормативного правового акта во времени (ст. 28), и действию нормативного правового акта в пространстве (ст.29). Это означает, что ст. 29 Закона покрывает и действие нормативного правового акта по кругу лиц.

На территории РК казахстанское законодательство, согласно пункту 4 статьи 12 Конституции и п. 7 ст. 3 ГК, в равной степени распространяется на граждан Казахстана, казахстанских юридических лиц, лиц без гражданства, иностранных граждан и иностранных юридических лиц. Исключения из этого правила возможны, но только тогда, когда они установлены непосредственно законодательными актами. Так, Предпринимательским кодексом РК предусмотрено, что «законодательными актами Республики Казахстан, исходя из необходимости обеспечения национальной безопасности, могут определяться виды деятельности и (или) территории, в отношении которых инвестиционная деятельность ограничивается или запрещается» (п. 2 ст. 275 Предпринимательского кодекса РК). В остальном права должны быть равными.

Возможны и другие случаи, когда в самом нормативном правовом акте установлено или вытекает из его смысла, что он применяется к определенной категории лиц (специальным субъектам). Это, например, Предпринимательский кодекс или Закон о защите прав потребителей. Конечно, нормы этих законов обязаны соблюдать все субъекты гражданского права, но в этих законах большинство норм касается только предпринимателей или потребителей. Кроме того, есть отдельные категории граждан (пенсионеры, инвалиды, дети, военнослужащие и т.п.), которые обладают определенными льготами, специфическими правами или специфическими обязанностями. В отношении этих категорий населения могут приниматься нормативные правовые акты, которые не распространяются на остальные группы населения. Действие нормативных правовых актов внутреннего действия, принимаемых министерствами и ведомствами (например, правила внутреннего правового распорядка), касается только работников этих министерств и ведомств.

Есть такие отношения, участниками которых могут быть только граждане РК. Я назову только несколько таких исключений. Это право: быть государственным служащим; быть избранным в представительные органы власти; членства в политических партиях; нести воинскую службу; на жилище; быть индивидуальным предпринимателем; быть собственником земель сельскохозяйственного назначения

Для отношений, участниками которых, с одной стороны, выступают казахстанские, а с другой - иностранные субъекты права, возникает очень важная проблема, которая терминологически может быть обозначена как проблема «применимого права». Ее решение сводится к тому, чтобы выяснить, право какого государства должно применяться, если в правоотношении, в котором участвуют субъекты разных государств, возникла конфликтная ситуация, а данные отношения законодательством разных государств регулируются неодинаково. Правильное разрешение этой проблемы имеет огромное практическое значение, ибо споры о применимом праве возникают в правоотношениях с иностранными инвесторами или иностранными партнерами по внешнеэкономическим договорам. Решение проблемы опирается на нормы международного частного права.

1. См. Сулейменов М.К. Нормы права: понятие, структура и виды // https//online.zakon.kz/Document/?doc\_id=39786993 [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: Кузнецова О.А. Специализированные нормы российского права, гражданского права: теоретические проблемы. а-р. дисс… д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2007. [↑](#footnote-ref-2)
3. См., например: Кузнецова О. А. Место понятий «юридическая сила», «действие времени», «применение правовых норм» в категориальном аппарате различных отраслей права // Ex jure. 2022. №. 2. С. 19-35. [↑](#footnote-ref-3)
4. . См.: *Сулейменов М.К*. Гражданское право и корпоративные отношения: проблемы теории и практики. Избранные труды по частному праву (2011-2016). Том 1. Алматы, 2016. С. 416-427. [↑](#footnote-ref-4)
5. См.: *Басин Ю.Г.* Вопросы советского жилищного права. Алма-Ата: КазГУ им С.М. Кирова, 1963; См. также: *Басин Ю.Г*. Избранные труды по гражданскому праву. Предисловие Сулейменов М.К., Ихсанов Е.У. Составитель М.К. Сулейменов. Алматы: АЮ-ВШП Адилет, НИИ частного права КазГЮУ, 2003. С. 549-553. [↑](#footnote-ref-5)
6. См.: Лоскутов И. Ю. «Вступление в силу...» и «введение в действие...» нормативных правовых актов Республики Казахстан // ИС «Параграф». [↑](#footnote-ref-6)
7. См. об этом, например: Сулейменов М. К. «Дедушкина» оговорка» против «оговорки об изменениях условий инвестиционного договора в целях обеспечения имущественных интересов сторон. Новые тенденции в законодательстве Казахстана // Сулейменов М. К. Избранные труды по частному праву (2011-2016 г. г.). Том 2 / М.К. Сулейменов. Смежные отрасли и институты права. Алматы, 2016. С. 98-113. [↑](#footnote-ref-7)
8. См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу. Астана, 2016. [↑](#footnote-ref-8)
9. См, например: Трофимова Г. А. Признание недействующим правового (в том числе нормативного правового) акта как мера ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4 (89). С. 31-40; Выдрин И. В. Проблемные вопросы признания муниципальных нормативно-правовых актов утратившими силу либо недействующими // Вестник ЮУрГУ, 2012. № 7. Серия «Право», Вып. 29.С. 83. [↑](#footnote-ref-9)
10. Темпоральность (от лат. tempora «времена» - мн. число tempus «время») – специфическая взаимосвязь моментов времени и временн***ы***х характеристик, динамика изменений тех явлений и процессов, качественная особенность которых обусловлена социокультурной спецификой человеческого существования, временн***а***я сущность явлений. [↑](#footnote-ref-10)
11. А. В. Поляков называет это действие футуроспективным, т. е. обращенным в будущее, рассчитанным на facta future (будущие действия), т. е. на поведение, совершенное с учетом получения нормативно-правовыми актами юридической силы (см.: Поляков А. В. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода: Курс лекций. Спб.: Издательский дом С.-Петерб. Гос. Ун-та, 2004. С. 675. [↑](#footnote-ref-11)
12. См.: Тилле А. А. Занимательная юриспруденция. М., 2000. С. 75-76. [↑](#footnote-ref-12)
13. См.: Кузнецова О. А. Обратное действие гражданского закона: проблемы теории и практики // Журнал российского права. 2006. № 8. С.94. [↑](#footnote-ref-13)
14. См.: Кожевников В. В. Теория государства и права. Часть 2. Учебник. Издательство Проспект, 2021. 929 с. [↑](#footnote-ref-14)