

**Бұлат СЕЙТХОЖИН**, к.ю.н., доцент, старший научный сотрудник НИИ экономических и правовых исследований, Карагандинский университет Казпотребсоюза, 100009, Республика Казахстан, г. Караганда, ул. Академическая, 9, bulat-1960@mail.ru, 8-701-754-23-47

**Гүлжан ОНГАРОВА**, магистр юридических наук, преподаватель кафедры Уголовного права и криминологии Карагандинской академии МВД РК имени Баримбека Бейсенова, майор полиции, Республика Казахстан, г. Караганда, ул. Ермакова 123, G.Bulatovna (Arsen-guljan@mail.ru), 8-707-744-92-27

**Алмас ОРЫНБЕКОВ**, магистр юридических наук, научный сотрудник НИИ экономических и правовых исследований, Карагандинский университет Казпотребсоюза, 100009, Республика Казахстан, г. Караганда, ул. Академическая, 9, almas\_fl\_90@mail.ru, 8-775-596-22-60

## ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ ПУТЕМ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА

В настоящей статье рассмотрены теоретические вопросы квалификации получения взятки путем вымогательства, предусмотренные пунктом 1 ч.3 ст.366 Уголовного кодекса РК от 3 июля 2014г. Указан ряд авторов, занимающихся исследованием данной проблемы в Казахстане. На основе нерешенных проблем, авторами выдвигается предложение, направленное на совершенствование национального антикоррупционного и уголовного законодательства.

**Ключевые слова:** противодействие коррупции, получение взятки, вымогательство взятки, коррупционные уголовные правонарушения.

**Бұлат СЕЙТҚОЖИН**, з.ғ.к., доцент, Экономикалық және құқықтық зерттеулер ҒЗИ аға ғылыми қызметкері, Қазтұтынудағы Қарағанды университеті, 100009, Қазақстан республикасы, Қарағанды қ., Академическая қои., 9, bulat-1960@mail.ru, 8-701-754-23-47

**Гүлжан ОНГАРОВА**, заң ғылымдарының магистрі, ҚР ПМ Бәрімбек Бейсенов атындағы Қарағанды Академиясының Қылмыстық құқық және криминология кафедрасының оқытушысы, полиция майоры, Қазақстан республикасы, Қарағанды қ., Ермаков к-сі 123, G.Bulatovna (Arsen-guljan@mail.ru), 8-707-744-92-27

**Алмас ОРЫНБЕКОВ**, заң ғылымдарының магистрі, Экономикалық және құқықтық зерттеулер ҒЗИ ғылыми қызметкері, Қазтұтынудағы Қарағанды университеті, 100009, Қазақстан республикасы, Қарағанды қ., Академическая қои., 9, almas\_fl\_90@mail.ru, 8-775-596-22-60

## БОПСАЛАУ ЖОЛЫМЕН ПАРА АЛУДЫ САРАЛАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Осы мақалада 2014 жылғы 3 шілдедегі ҚР Қылмыстық кодексінің 366-бабы 3-бөлігінің 1-тармағында көзделген бопсалау жолымен пара алуды саралаудың теориялық мәселелері қаралды. Қазақстанда осы мәселені зерттеумен айналысатын бірқатар авторлар көрсетілген. Шешілмеген мәселелердің негізінде авторлар ұлттық сыбайлас жемқорлыққа қарсы және қылмыстық заңнаманы жетілдіруге бағытталған ұсыныс жасайды.

**Түйінді сөздер:** сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл, пара алу, параға бопсалау, сыбайлас жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылықтар.

**Bulat SEYTHOZHIN**, Candidate of Law, docent, Senior researcher at the Research Institute of Economics and Legal Studies Karaganda University of Kazpotrebsoyuz, 100009, Republic of Kazakhstan, Karaganda, Akademicheskaya str. 9, bulat-1960@mail.ru, 8-701-754-23-47

**Gulzhan ONGAROVA**, Master of Law, Lecturer of the Department of Criminal Law and Criminology of the Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after Barimbek Beisenov, Police Major, 123 Ermekova str., Karaganda, Republic of Kazakhstan, G.Bulatovna (Arsen-guljan@mail.ru), 8-707-744-92-27

**Almas ORYNBEKOV**, Master of Law, Researcher of the Research Institute of Economic and Legal Research, Karaganda University of Kazpotrebsoyuz, 100009, Republic of Kazakhstan, Karaganda, Akademicheskaya str., 9 almas\_fl\_90@mail.ru, 8-775-596-22-60

## PROBLEMS OF QUALIFICATION OF RECEIVING A BRIBE BY EXTORTION

This article discusses the theoretical issues of the qualification of receiving a bribe by extortion, provided for in paragraph 1 of Part 3 of Article 366 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014. A number of authors engaged in the study of this problem in Kazakhstan are indicated. Based on the unsolved problems, the authors put forward a proposal aimed at improving the national anti-corruption and criminal legislation.

**Keywords:** combating corruption, receiving a bribe, extortion of bribes, corruption-related criminal offenses

**Постановка проблемы.** В соответствии с планом реализации пяти институциональных реформ главой нашего государства Н.А. Назарбаевым был принят «План нации – 100 шагов», являющийся программным документом для всех граждан Казахстана, в котором показаны направления (шаги) по коренному преобразованию нашего общества и государства в современный период. На сегодняшний день неизвестны методы в педагогике и менеджменте, которые бы гарантировали, что государственный служащий будет идеальным чиновником.

В отличие от развитых стран с низким уровнем коррупции (Дания, Новая Зеландия, Финляндия, Швеция, Швейцария, Сингапур и др.) в мировоззрении казахстанской элиты и рядовых граждан не произошло осознание того факта, что коррупция – это глобальное зло, которое наносит вред не только всем уровням органов государственной власти, но и значительным образом снижает темпы экономического и общественного развития. Установка нулевой терпимости к коррупции так и не сформирована, что снижает результативность мероприятий по противодействию этому разрушительному явлению.

Сегодня в массовом сознании коррупция воспринимается предельно упрощенно, как двусторонний процесс возмездного обмена. Однако сущность коррупции состоит в поражении установленных правил общения во всех сферах человеческих отношений, нарушая не только конституционные основы государственного устройства, но дестабилизируя систему рыночных отношений. Как следствие, именно нравственное воспитание личности начинает играть главную роль в противодействии коррупции и нейтрализации правового нигилизма в обществе становится ключевым фактором повышения эффективности антикоррупционной политики государства.

Так, например, председатель Агентства по противодействию коррупции Республики Казахстан А. Шпекбаев проинформировал Главу государства о реализации антикоррупционных инициатив и прогрессе страны в Индексе восприятия коррупции (Transparency International). По словам председателя Агентства, благодаря последовательно проводимой политической модернизации и антикоррупционным реформам Казахстан в данном рейтинге в 2020 г. впервые набрал 38 баллов, что позволило переместиться выше на 19 позиций и занять 94 место. Касым-Жомарт Токаев позитивно оценил экономический эффект работы Агентства по возмещению ущерба и предупреждению нерациональных расходов, составивший 95,6 млрд тенге, а также отметил снижение коррупционных преступлений на 5%. Глава государства акцентировал внимание на необходимости качественной реализации антикоррупционных новелл и продолжения модернизации отраслевого законодательства в соответствии со стандартами ОЭСР и ГРЕКО, в том числе по вопросу введения ответственности за несоответствие расходов чиновников их доходам. Президент поручил Агентству продолжить превентивно-профилактическую работу в конструктивном взаимодействии с гражданским обществом, подчеркнув важность незыблемого соблюдения принципа неотвратимости наказания [1].

Решение стратегических задач по дальнейшему росту экономики, повышению благосостояния народа, воплощению в жизнь амбициозной задачи по вхождению в число тридцати наиболее конкурентоспособных стран мира, требует скорейшего принятия новых системных мер, основанных на модернизации антикоррупционной политики государства и повышения роли институтов гражданского общества в ее реализации, что позволило бы максимально минимизировать коррупционные проявления. В этой связи, 26 декабря 2014 г. Указом Президента РК за № 986 утверждена Антикоррупционная стратегия Республики Казахстан на 2015-2025 г.г., а также приняты законы РК: «О противодействии коррупции» от 18 ноября 2015г. и «О государственной службе» от 23 ноября 2015г. и др.

Учитывая, что ряд коррупционных рисков связан с тем, что действующие институты демократического общества подменяются их имитацией, целесообразно *разработать новые нормы антикоррупционного законодательства, регулирующие лоббирование, выявление бенефициарных владельцев активов и правовую защиту заявителей от проявления коррупции*, а также необходимо *присоединиться к Конвенции Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за*

коррупцию, осуществив соответствующие поправки в антикоррупционном и уголовном законодательстве нашей страны.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Правовым и криминологическим проблемам борьбы с коррупцией, *взяточничеством* и ее предупреждению посвящены труды: А.Н. Агыбаева [2-3], Е.О. Алауханова [4], М.А. Арыстанбекова [5, с.20-23], И.Ш. Борчашвили [6], Р.С. Ибрагимова [7], Е.В. Курбатова [8], М.С. Нарикбаева [9], М.О. Нукунова [10], Д.К. Нурпеисова [11], М.А. Сарсембаева [12, с.25], С.М. Рахметова [13-16] и др.

По проблеме противодействия коррупции, *взяточничеству* в последнее десятилетие в Казахстане защищено достаточное количество диссертаций, к которым следует отнести работы: С.З. Абдрахманова [17]; Р.М. Абдрашева [18]; С.С. Акылбекова [19]; Е.С. Кемали [20]; Ч.Д. Кенжетаева [21]; Е.В. Курбатова [22]; А.Б. Скакова [23, с.434]; М.О. Нукунова [24]; Е.З. Тургумбаева [25] и др.

В перечисленных работах предусмотрены уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия коррупции, методика раскрытия и расследования *взяточничества*, а также других коррупционных и иных преступлений против интересов государственной службы и государственного управления, которые рассматривались на базе устаревшего уголовного законодательства, действовавшего до 1 января 2015 г. В этой связи при исследовании вопросов противодействия коррупции, *особенно взяточничества*, а также ее профилактики, основной упор в настоящей статье сделан на полученные вышеуказанными авторами результаты и с учетом положений действующего уголовного и антикоррупционного законодательства.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Несмотря на широкий набор созданных в Казахстане организационных, правовых и экономических механизмов противодействия коррупции, в реализации антикоррупционной политики государства сохраняются нерешенные проблемы. Недостаточная разработанность эффективного комплекса мер противодействия коррупции усложняет реализацию государственной политики противодействия правонарушениям коррупционной направленности во всех сферах жизнедеятельности общества, что является важной и актуальной задачей нашего государства, требующей внимания и поддержки со стороны всех участников антикоррупционной деятельности.

Вместе с тем, реализация указанных направлений сталкивается с рядом следующих системных проблем:

- 1) несовершенство антикоррупционного законодательства;
- 2) имитация антикоррупционной деятельности на уровне органов государственной власти и органов местного самоуправления;
- 3) неэффективный механизм взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти;
- 4) принятие законов, ограничивающих деятельность общественных объединений;
- 5) отсутствие мотивации у граждан и субъективное политическое сознание в отношении противодействия коррупции;
- 6) ограниченность финансовых ресурсов для осуществления антикоррупционных проектов.

Учитывая изложенное, для повышения эффективности противодействия коррупции, *взяточничеству* в нашем государстве органам государственной власти и местного самоуправления при тесном взаимодействии с представителями бизнеса, образования, науки, общественных организаций и альянса гражданского общества необходимо сосредоточиться на решении следующих задач:

- 1) ликвидировать пробелы между разрабатываемым антикоррупционным законодательством и его практическим применением в органах государственной власти и местного самоуправления;
- 2) устранить разночтения в правовой и судебной системах при толковании норм уголовного закона, что снизит возможности ухода от ответственности как лиц, *получивших взятку*, так и ее давших, в том числе посредством антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (НПА);
- 3) развивать институт антикоррупционной экспертизы НПА, а также формировать специальные структуры (профильные комиссии), которые на основании обращений и собственных проверок будут подтверждать/опровергать факт возникновения конфликта интересов (дача-получение взятки);
- 4) ввести единую, а не ведомственную статистику правонарушений коррупционной направленности, а также публичные списки государственных служащих, уличенных в коррупционных правонарушениях, вовлеченных в конфликт интересов и подвергнутых на этом

основании дисквалификации. Основываясь на верифицированном знании законов, необходимо формировать целостную картину всех коррупционных проявлений в Казахстане, а также производить экспертные оценки эффективности системы противодействия коррупции;

5) проработать быстрые и неотвратимые механизмы конфискации имущества как у государственных служащих, так и у их родственников в случае доказанных коррупционных правонарушений, рассмотреть правовые возможности применения ко всем осужденным коррупционерам запрет на условное осуждение, на амнистию и условно-досрочное освобождение, сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также пожизненный запрет на право занимать должности на государственной службе [26];

6) развивать антикоррупционные механизмы и инструменты в условиях активизации государственно-частного партнерства;

7) активизировать влияние СМИ всех уровней в области противодействия коррупции, обеспечить их участие в распространении средств антикоррупционной пропаганды (плакаты, социальная реклама, методические рекомендации, случаи из практики и др.);

8) формировать в обществе антикоррупционную культуру при активном участии институтов гражданского общества;

9) активизировать работу с образовательными организациями в направлении не только разработки, адаптации и распространения методического инструментария по *фактам взяточничества*, но и на проведении научных исследований и мероприятий в области противодействия коррупции;

10) разработать и внедрить антикоррупционные стандарты в систему образования, чтобы обеспечить существование единой системы запретов, ограничений и требований, обеспечивающих предупреждение *фактов взяточничества* в образовательных организациях;

11) исследовать возможности и обеспечить качественную имплементацию в казахстанскую следственно-судебную практику международных стандартов, нормативов и иных практик противодействия коррупции во всех сферах развития общества;

12) осуществлять на постоянной основе подготовку компетентных кадров, которые могли бы применять меры общественного антикоррупционного контроля, обладающих необходимыми человеческими качествами, авторитетом и профессионализмом.

**Цель исследования.** Целью является разработка обоснованной системы действенных правовых мер, направленных на совершенствование действующего уголовного и антикоррупционного законодательства, разработать аргументированные предложения, направленные на повышение эффективности правоприменительной практики противодействия коррупции, *взяточничеству* и выработка организационно-профилактических мер по предупреждению и профилактике этого негативного социального явления.

**Основные результаты исследования.** Наиболее распространенным видом особо квалифицированного получения взятки является совершение данного преступления *путем вымогательства* взятки (п. «1» ч. 3 ст. 366 Уголовного кодекса РК от 3 июля 2014г.).

Верховный суд Республики Казахстан в п. 11 нормативного постановления «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27 ноября 2015 г. № 8 отнес к особо опасному проявлению преступлений, связанных с коррупцией, случаи совершения получения взятки путем вымогательства, в целях получения материальных и иных благ и преимуществ.

Ошибка при установлении наличия или отсутствия признака вымогательства взятки влечет за собой серьезные правовые последствия, касающиеся ответственности не только получателя взятки, но и взяткодателя, поскольку в соответствии с примечанием 2 к ст. 367 УК РК лицо, давшее взятку в результате имевшего место вымогательства, должно быть в обязательном порядке освобождено от уголовной ответственности за данное преступление. Если особо квалифицирующий признак вымогательства взятки будет ошибочно вменен субъекту преступления, получившему взятку, то произойдет не только незаконное усиление ответственности этого лица, но и незаконное освобождение от уголовной ответственности взяткодателя. Напротив, ошибочное невменение вымогательства взятки повлечет смягчение ответственности получателя взятки и незаконное привлечение к уголовной ответственности лица, давшего взятку.

В нормативном постановлении Верховного суда РК «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27 ноября 2015 г. № 8, *вымогательство* означает требование лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя или представляемых им лиц, либо умышленное создание таких условий, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для

правоохраняемых интересов. По пункту 1) части третьей статьи 366 УК (получение взятки путем вымогательства) действия виновного должны квалифицироваться независимо от того, была ли у него возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания реально опасаться осуществления этой угрозы. Также следует квалифицировать получение взятки и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию субъекта преступления осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки.

Из данного определения вытекает, что вымогательство взятки может быть совершено двумя способами. *Во-первых*, субъект преступления открыто требует взятку, угрожая в противном случае совершить какие-либо действия, которые нарушат законные интересы взяткодателя или не совершить правомерное действие, в котором это лицо заинтересовано. *Во-вторых*, субъект преступления ставит взяткодателя в такие условия, при которых он вынужден дать взятку.

Как видим, закрепленные положения высшей судебной инстанции солидарны с законодателем в том, что противоправные действия вымогателя следует рассматривать как преступное поведение обычного взяткополучателя, однако осложненные особым приемом получения взятки – путем вымогательства.

*Под умышленным поставлением* взяткодателя в условия, при которых он вынужден дать взятку, понимается воздержание от совершения законных действий в интересах будущего взяткодателя. При этом субъект преступления (взяткополучатель) умышленно затягивает совершение действий с целью вымогательства взятки (умышленное затягивание выдачи зарплаты, отказ в переводе на другую работу по надуманным предложениям и т.д.).

*Вымогательством* следует считать умышленное нарушение субъектом преступления законных интересов будущего взяткодателя с целью побудить его дать взятку. Объективная сторона получения взятки путем вымогательства заключается в принуждении частного лица (взяткодателя) к передаче денег или других материальных ценностей (либо выгод имущественного характера).

Несомненно, что общим для всех разновидностей получения взятки является, *во-первых*, источник приобретения субъектом преступления имущественной ценности частного лица и, *во-вторых*, механизм взаимоотношений взяткодателя и взяткополучателя, т.е. «дача взятки + получение взятки». Тем не менее, при обычном получении взятки (ч. 1 ст. 366 УК РК) уголовный закон преследует преступную продажу субъектом преступления своего правового статуса, состоящего из вверенных ему прав и обязанностей государственного служащего. Суть же установления наказуемости вымогательства взятки (взяткополучателя) заключается в защите частного лица от незаконных действий представителя государственной власти.

В случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 366 УК РК виновный получает взятку за совершение злоупотребления по должности («повод»). Взяткополучатель осуществляет действия в пользу взяткодателя, нарушая тем самым в интересах дающего предписания уголовного закона, долг государственной службы. Частное лицо в таких случаях вручает взятку субъекту преступления добровольным путем. Надо полагать, что взятка в данном случае является в глазах взяткодателя противозаконным средством удовлетворения своих потребностей или интересов представляемых им лиц.

Иное следует наблюдать при вымогательстве взятки. Вымогатель (взяткополучатель), посредством злоупотребления своим служебным положением, воздействует на волю вымогаемого и вынуждает последнего передать ему имущественные ценности. Частное лицо дает взятку не за совершение злоупотребления по службе, а во избежание злоупотребления со стороны представителя государственной власти, т.е. хотя и за действия по должности, но в целях предотвращения другого действия, осуществлением которого угрожает взяткополучатель («повод»). Частное лицо здесь заинтересовано в соответствующем поведении субъекта преступления, поэтому имущественная ценность вручается вымогателю вынужденно, под принуждением, а не добровольным путем. Взятка с точки зрения частного лица выступает в качестве средства защиты от «нападения» вымогателя – субъекта данного преступления.

Таким образом, *во-первых*, вымогательство взятки является квалифицирующим признаком обычного состава получения взятки. На это указывает то обстоятельство, что вымогательство взятки необходимо рассматривать во взаимосвязи с дачей взятки, а это является спецификой обычных («договорных») разновидностей получения взятки. Требование дать взятку под угрозой совершения действий либо поставление частного лица в невыгодные для него условия является, как можно заметить, не самостоятельным признаком, а производным от поведения взяткодателя, что опять таки подчеркивает «договорный» характер отношений взяткодателя и взяткополучателя. *Во-вторых*, вымогательство взятки расценивается как обстоятельство, освобождающее взяткодателя от

уголовной ответственности (п.2 примечания к ст. 367 УК РК). Об этом свидетельствует признак вымогательства взятки — вручение предмета взятки в связи с защитой частным лицом только законных интересов.

С одной стороны, субъект получает взятку путем применения шантажа, с использованием вверенных ему полномочий государственной власти. С другой стороны, частное лицо, явно уступая угрозе, отдает имущественные ценности ради того, чтобы субъект преступления угрозу в исполнение не привел. Но предшествующее вымогательству взятки поведение взяткодателя является неправомерным и, как можно догадаться, это безоговорочно приводит к выводу о том, что лицо, давшее взятку, было заведомо заинтересовано в передаче имущественных ценностей.

Юристам правоведам известно, что уголовное дело возбуждается по факту «требования субъектом преступления предмета взятки». Во внимание принимается, прежде всего, противоправная активность взяткополучателя. Именно преступные действия вымогателя взятки ложатся в основу обвинительного заключения. Следовательно, вся логика построения системы доказательств в обвинительном заключении направлена на подтверждение действий взяткополучателя – действиям вымогателя взятки.

Гражданин (взяткодатель), как правило, обращается в правоохранительные органы по поводу злоупотребления субъектом преступления в отношении него, государственной властью, принуждения его к отдаче собственных денежных средств или иного имущества. Взяткодателя возмущает незаконность действий представителя государственной власти, а не противоправность его же собственных поступков (нарушение правил торговли, управление автомобилем в нетрезвом состоянии и т.п.)<sup>1</sup>.

Теория уголовного права и правоприменительная практика пришли к выводу о том, что сущность вымогательства взятки не в форме, в которую облекается угроза, а в противозаконном воздействии вымогателя на волю вымогаемого - в стремлении вызвать страх или подобное чувство у потерпевшего и склонить его тем самым к поведению, приносящему имущественную выгоду виновному (взяткополучателю) [27, с. 121-123].

В заключении следует подчеркнуть, что опасность вымогательства взятки состоит не столько в требовании предмета взятки, сколько в тех действиях, которыми оно подкрепляется. Виновный (взяткополучатель) принуждает лицо дать взятку, угрожая нарушить те права и интересы последнего, которые охраняются уголовным законом. Угроза выполнить свой служебный долг не является вымогательством взятки.

Для того, чтобы уровень коррупции начал снижаться, надо действовать систематически и прогрессивно. Мало лишь уличать сотрудников государственных органов во взяточничестве. Все население нашего государства должно понять, что надо прекратить давать взятки, что получение прибыли и увеличение доходов в краткосрочном периоде выльется в значительное ухудшение экономического развития страны в долгосрочной перспективе [28, с.105-109].

Безусловно, проблема коррупции в Казахстане, как и во всех других странах, требует системного решения, сплочения ресурсов всех общественных институтов и органов власти. Поэтому в основе противодействия коррупции должны лежать не только документы комплексного характера - стратегии и планы, но и жесткая гражданская, правовая позиция самих казахстанцев. Противодействие коррупции является важнейшим стратегическим приоритетом государственной политики Казахстана. Результаты реализованных ранее Государственных программ борьбы с коррупцией показали целесообразность и необходимость дальнейшего проведения последовательной системной работы всего государства и общества по формированию действенных мер, препятствующих дальнейшему развитию коррупции [29, с.92-96].

#### **Список литературы:**

1. К.-Ж. Токаев отметил снижение числа коррупционных преступлений в Казахстане // <https://www.kazpravda.kz/news/prezident2/tokaev-otmetil-snizhenie-chisla-korruptsionnih-prestuplenii-v-kazahstane>; По всем статьям // <https://www.kazpravda.kz/news/stop-korruptsiya/po-vsem-statyam1>; Взятка смартфоном, вымогательство премий и покупка аэропорта: коррупционные скандалы 2020 года // <https://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/vzyatki-i-hishcheniya-gromkie-korruptsionnie-skandali-v-rk-2020-goda>; Глава государства провел совещание по вопросам противодействия коррупции // [http://www.akorda.kz/ru/events/akorda\\_news/meetings\\_and\\_sittings/glava-gosudarstva](http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/meetings_and_sittings/glava-gosudarstva)

<sup>1</sup> Заслуживает поддержки позиция, согласно которой вопрос о возврате имущества лицу, передавшему имущественные ценности может быть решен положительно только в том случае, если, во-первых, передача взятки была вынужденной и, во-вторых, целью передачи имущественных ценностей являлось предотвращение вредных для взяткодателя последствий его правоохраняемым интересам.

provel-soveshchanie-po-voprosam-protivodeistviya-korrupcii; Токаев: Коррупция как ржавчина проедает всю вертикаль госаппарата // <https://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/tokaev-korruptsiya-kak-rzhavchina-proedaet-vsu-vertikal-gosapparata>.

2. *Агыбаев А.Н.* Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с коррупцией: Уч. пос. – Алматы. 2003; *Баймурзин Г.И.* Проблемы коррупции как социального феномена (социального антипода) в условиях гражданского общества. – Алматы. 1999.

3. *Агыбаев А.Н.* Взятка // Фемида. - 1999. - № 6.

4. *Алауханов Е.О., Турсынбаев Д.Е.* Борьба с коррупцией в государственных органах Республики Казахстан: Уч. пос. /Под ред. Е.О. Алауханова. – Алматы. 2008;

5. *Арыстанбеков М.А.* Предупреждение коррупции в органах внутренних дел. /Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. «Наука и образование в современном мире» – Караганды. «Болашақ-Баспа». 2013. Т. 1.

6. *Борчаишвили И.Ш.* Коррупционные преступления: закон, теория и практика. Монография. – Алматы: Жеті Жарғы. 2008.

7. *Ибрагимов Р.С.* Взятничество и его квалификация. - М. 1992.

8. *Курбатов Е.В.* Получение взятки: уголовно-правовые, процессуальные и криминалистические аспекты. Уч. пос. - Караганды. 2001.

9. *Нарикбаев М.С.* Некоторые вопросы борьбы с коррупцией и организованной преступностью //Научные труды Карагандинской высшей школы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан. - Караганды. 1998, Вып.2.

10. *Нукенов М.О., Абдрахманов С.З.* Коррупционные преступления: понятие и характеристика // Проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией: Курс лекций / Под ред. *А.М. Кустова, Б.М. Нурғалиева.* - Караганды: Кар.ЮИ МВД РК. 1999.

11. *Нурпеисов Д.К.* Системы измерения состояния коррупции (анализ сравнительных исследований) - Алматы. 2003, Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан;

12. *Сарсембаев М.А.* Зарубежные стратегии борьбы с коррупцией и обогащение опыта противодействия коррупции в Казахстане // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией в Республике Казахстан на современном этапе. Мат-лы Респ. науч.-практ. конф. (г. Астана, 27 апр. 2012 г.) / Коллектив авторов. - Астана: Издательство «АртРпп! XXI». 2012.

13. *Рахметов С.М.* Проблемы борьбы с коррупцией: уголовно-правовые, криминологические и криминалистические аспекты. Монография. – Астана. 2011. – 309 с.

14. *Рахметов С.М.* Проблемы противодействия коррупции по уголовному законодательству Республики Казахстан. Монография. (в соавторстве с *Борчаишвили И.Ш.*) – Алматы. «Норма-К», 2012. -392с.

15. *Рахметов С.М.* Научно-исследовательские материалы по противодействию коррупции. Верховный суд Республики Казахстан. – Астана. 2009. -271с.

16. *Рахметов С.М.* Комментарий к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией». – Астана. 2012. – 127с.

17. *Абдрахманов С.З.* Признаки субъекта коррупционных преступлений. Уч. пос. - Караганды. 2004.

18. *Абдрашев Р.М.* Теория и практика расследования коррупционных преступлений в системе правоохранительных органов. Автореф. дис. ... д.ю.н. - Алматы. 2010.

19. *Акылбеков С.С.* Борьба с коррупцией в органах государственной власти и управления: криминологические и уголовно-правовые аспекты. Автореф. дис. ...к.ю.н. – Караганды. 2007.

20. *Кемали Е.С.* Коррупционная преступность лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций (криминологические и уголовно-правовые проблемы). Автореф. дис. ...к.ю.н. – Алматы. 2007.

21. *Кенжетев Ч.Д.* Методика расследования посредничества во взяточничестве на первоначальном этапе. Автореф. дис. ...к.ю.н. - Караганды. 2006.

22. *Курбатов Е.В.* Уголовная ответственность за получение взятки по законодательству Республики Казахстан. Автореф. дис. ...к.ю.н. - Караганды. 2002;

23. *Скаков А.Б.* Некоторые предложения по имплементации Конвенции ООН против коррупции 2003г. в законодательство Казахстана // Современные проблемы и тенденции развития уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Республики Казахстан: Кар.ЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова. 2009. - Т. 1.

24. *Нукенов М.О.* Коррупционные преступления: криминологический и уголовно-правовой анализ. Автореф. дис. ... к.ю.н., - Алматы. 1999.
25. *Тургумбаев Е.З.* Уголовная ответственность за превышение власти или должностных полномочий. Уч. пос. - Алматы. 2004.
26. Антикоррупционная стратегия Республики Казахстан на 2015-2025 г.г., утверждена Указом Президента РК 26 декабря 2014 г. № 986.
27. *Елисеев С.А.* Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории). - Томск, 1999.
28. *Фиронова В.* Правило без исключений // Каз. правда от 28 марта 2014.; *Сейтхожин Б.У., Онгарова Г.Б.* Антикоррупционная политика Республики Казахстан на современном этапе // журн. Вестник КЭУК. - Караганда: изд-во КЭУК. 2014. № 3.
29. *Сейтхожин Б.У.* Предупреждение и профилактика коррупции в рамках обеспечения верховенства закона // журн. «Вестник КЭУК». Караганда: изд-во КЭУК. 2015. № 3 (38).

#### References:

1. К.-Zh. Tokaev otmetil snizhenie chisla korruptsionnykh prestuplenii v Kazakhstane // <https://www.kazpravda.kz/news/prezident2/tokaev-otmetil-snizhenie-chisla-korruptsionnih-prestuplenii-v-kazakhstan>; Po vsem statiam // <https://www.kazpravda.kz/news/stop-korruptsiya/po-vsem-statyam1>; Vziatka smartfonom, vymogatelstvo premii i pokupka aeroporta: korruptsionnye skandaly 2020 goda // <https://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/vziatki-i-hishcheniya-gromkie-korruptsionnie-skandali-v-rk-2020-goda>; Glava gosudarstva provel soveshchanie po voprosam protivodeistviia korruptsii // [http://www.akorda.kz/ru/events/akorda\\_news/meetings\\_and\\_sittings/glava-gosudarstva-provel-soveshchanie-po-voprosam-protivodeistviya-korruptcii](http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/meetings_and_sittings/glava-gosudarstva-provel-soveshchanie-po-voprosam-protivodeistviya-korruptcii); Tokaev: Korruptsiia kak rzhavchina proedaet vsiu vertikal gosapparata // <https://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/tokaev-korruptsiya-kak-rzhavchina-proedaet-vsu-vertikal-gosapparata>.
2. Agybaev A.N. Uголовно-pravovye i kriminologicheskie mery borby s korruptsiei: Uch. pos. – Алматы. 2003; Baimurzin G.I. Problemy korruptsii kak sotsialnogo fenomena (sotsialnogo antipoda) v usloviakh grazhdanskogo obshchestva. – Алматы. 1999.
3. Agybaev A.N. Vziatka // Femida. 1999. № 6.
4. Alaukhanov E.O., Tursynbaev D.E. Borba s korruptsiei v gosudarstvennykh organakh Respubliki Kazakhstan: Uch. pos. /Pod red. E.O. Alaukhanova. – Алматы. 2008;
5. Arystanbekov M.A. Preduprezhdenie korruptsii v organakh vnutrennikh del. /Mat-ly mezhdunar. nauch.-prakt. konf. «Nauka i obrazovanie v sovremennom mire» – Karagandy. «Bolashak-Baspa». 2013. T. 1.
6. Borchashvili I.Sh. Korruptsionnye prestupleniia: zakon, teoriia i praktika. Monografiia. – Алматы: Zheti Zharty. 2008.
7. Ibragimov R.S. Vziatechnichestvo i ego kvalifikatsiia. - M. 1992.
8. Kurbatov E.V. Poluchenie vziatki: uголовно-pravovye, protsessualnye i kriminalisticheskie aspekty. Uch. pos. - Karagandy. 2001.
9. Narikbaev M.S. Nekotorye voprosy borby s korruptsiei i organizovannoi prestupnostiu //Nauchnye trudy Karagandinskoi vysshei shkoly Komiteta natsionalnoi bezopasnosti Respubliki Kazakhstan. - Karagandy. 1998, Vyp.2.
10. Nukenov M.O., Abdrakhmanov S.Z. Korruptsionnye prestupleniia: poniatie i kharakteristika // Problemy borby s organizovannoi prestupnostiu i korruptsiei: Kurs lektsii / Pod red. A.M. Kustova, B.M. Nurgalieva. - Karagandy: Kar.Iul MVD RK. 1999.
11. Nurpeisov D.K. Sistemy izmereniia sostoianiia korruptsii (analiz sravnitelnykh issledovaniia) - Алматы. 2003, Kazakhstanskii institut strategicheskikh issledovaniia pri Prezidente Respubliki Kazakhstan;
12. Sarsembaev M.A. Zarubezhnye strategii borby s korruptsiei i obogashchenie opyta protivodeistviia korruptsii v Kazakhstane // Aktualnye problemy borby s korruptsiei v Respublike Kazakhstan na sovremennom etape. Mat-ly Resp. nauch.-prakt. konf. (g. Astana, 27 apr. 2012 g.) / Kollektiv avtorov. - Astana: Izdatelstvo «ArtRpp! XXI». 2012.
13. Rakhmetov S.M. Problemy borby s korruptsiei: uголовно-pravovye, kriminologicheskie i kriminalisticheskie aspekty. Monografiia. – Astana. 2011. – 309 s.
14. Rakhmetov S.M. Problemy protivodeistviia korruptsii po uголовnomu zakonodatelstvu Respubliki Kazakhstan. Monografiia. (v soavtorstve s Borchashvili I.Sh.) – Алматы. «Norma-K», 2012. -392s.
15. Rakhmetov S.M. Nauchno-issledovatel'skie materialy po protivodeistviuu korruptsii. Verkhovnyi sud Respubliki Kazakhstan. – Astana. 2009. -271s.



16. Rakhmetov S.M. Kommentarii k Zakonu Respubliki Kazakhstan «O borbe s korruptsiei». – Astana. 2012. – 127s.
17. Abdrakhmanov S.Z. Priznaki subieekta korruptsionnykh prestuplenii. Uch. pos. - Karagandy. 2004.
18. Abdrashev R.M. Teoriia i praktika rassledovaniia korruptsionnykh prestuplenii v sisteme pravookhranitelnykh organov. Avtoref. dis. ... d.iu.n. - Almaty. 2010.
19. Akylbekov S.S. Borba s korruptsiei v organakh gosudarstvennoi vlasti i upravleniia: kriminologicheskie i ugolovno-pravovye aspekty. Avtoref. dis. ...k.iu.n. – Karagandy. 2007.
20. Kemali E.S. Korruptsionnaia prestupnost lits, upolnomochennykh na vypolnenie gosudarstvennykh funktsii (kriminologicheskie i ugolovno-pravovye problemy). Avtoref. dis. ...k.iu.n. – Almaty. 2007.
21. Kenzhetayev Ch.D. Metodika rassledovaniia posrednichestva vo vziatochnichestve na pervonachalnom etape. Avtoref. dis. ...k.iu.n. - Karagandy. 2006.
22. Kurbatov E.V. Ugolovnaia otvetstvennost za poluchenie vziatki po zakonodatelstvu Respubliki Kazakhstan. Avtoref. dis. ...k.iu.n. - Karagandy. 2002;
23. Skakov A.B. Nekotorye predlozheniia po implementatsii Konventsii OON protiv korruptsii 2003g. v zakonodatelstvo Kazakhstana // Sovremennye problemy i tendentsii razvitiia ugolovnogo prava, kriminologii i ugolovno-ispolnitelnogo prava Respubliki Kazakhstan: KarluI MVD RK im. B. Beisenova. 2009. - T. 1.
24. Nukenov M.O. Korruptsionnye prestupleniia: kriminologicheskii i ugolovno-pravovoi analiz. Avtoref. dis. ... k.iu.n., - Almaty. 1999.
25. Turgumbaev E.Z. Ugolovnaia otvetstvennost za prevyshenie vlasti ili dolzhnostnykh polnomochii. Uch. pos. - Almaty. 2004.
26. Antikorruptsionnaia strategiia Respubliki Kazakhstan na 2015-2025 g.g., utverzhdena Ukazom Prezidenta RK 26 dekabria 2014 g. № 986.
27. Eliseev S.A. Prestupleniia protiv sobstvennosti po ugolovnomu zakonodatelstvu Rossii (voprosy teorii). - Tomsk, 1999.
28. Fironova V. Pravilo bez iskliuchenii // Kaz. pravda ot 28 marta 2014.; Seitkhozhin B.U., Ongarova G.B. Antikorruptsionnaia politika Respubliki Kazakhstan na sovremennom etape // zhurn. Vestnik KEUK. - Karaganda: izd-vo KEUK. 2014. № 3.
29. Seitkhozhin B.U. Preduprezhdenie i profilaktika korruptsii v ramkakh obespecheniia verkhovenstva zakona // zhurn. «Vestnik KEUK». Karaganda: izd-vo KEUK. 2015. № 3 (38).